

Meldung

Flensburg, 12.02.2020

## Flensburg havns fremtid

*Flensburg Avis` leder er alt for nonchalant i forhold til den reelle situation og hele den politiske diskussion om Flensburg havns fremtid.*

For det første bør det også for Flensburg Avis være en kritisk belysning værd, at forvaltningen sidste år har påstået, at en forlægning af havnen fra øst til vestsiden kun koster 3 millioner Euro.

Det stod i de papirer, som finansudvalget fik, som grundlag for at beslutte hele fremtidsplanen for bebyggelsen af østhavnen. Nu findes der en "Machbarkeitsstudie", der siger at det mindst vil koste ca. 10 mill., muligvis endda helt op til 40 millioner euro, alt efter, hvilken af de 4 varianter man vælger. Hvis man skal have de samme funktioner, som på østsiden i dag, kommer en eventuel vesthavn til at ligge på omkring de 35 mill. €.

Det er intet mindre end skandaløst, at byens forvaltning sidste år, trods kritik fra flere byrådsmedlemmer, påstod det modsatte. Dermed er beslutningen truffet på et falsk grundlag. Det burde interessere Niels Ole Krogh som journalist, - her forventer vi en dybdegående journalistisk indsats.

For det andet er det dybt kritisabelt, at bruge udtrykket "den lidt kørsel" når man sådan som Fl.A. foreslår, at erhvervshavnen skal være i Aabenraa, når Flensborgs erhvervshavn sidste år lodsede over 156.000 tons med stigende prognoser (2018: 116.000 tons).

Disse 156.000 tons skal så køres fra Aabenraa til Flensburg med dét CO2-udslip, som det så medfører. I disse "Fridays for Future" tider med klimabeskyttelsen som fokus, hvor også Flensburg Avis i stigende grad har en miljømæssig vinkling på næste alle områder, forekommer mig din "lidt kørsel" som skandaløst, specielt når du selv permanent beklager dig over den megen lastbiltrafik i dit eget boligkvarter.

For det tredje er der en reel fare for, at Flensburg by skal tilbagebetale en stor sum til landet, hvis østhavnen lukkes, idet man i sin tid fik et tilskud til renoveringen af erhvervshavnen.

For det fjerde kan Flensborgs status som "Bundeshafen" komme i fare ved en lukning af erhvervshavnen og dermed vil der komme yderligere indskrænkninger i skibsfarten og for værftet.

For det femte har erhvervsministeriet helt tydeligt meddelt forvaltningen i Flensborg, at der ingen tilskud vil komme til en erhvervshavn på vestsiden, idet man mener, at den østlige side af havnen er bedre egnet. Tilkørselsforholdene fra den østlige omfartsvej er netop planlagt til en erhvervshavn på denne side.

For det sjette er der en økonomisk side, som vi byrådsmedlemmer skal forholde os til. Mellem byens beregninger og vores beregninger til de samlede udgifter for en flytning af erhvervshavnen fra øst til vest, er der et differencebeløb på over 40 mill. €. Det kan vi som SSW byrådsmedlemmer ikke stå model til! Her burde Flensborg Avis grave meget dybt i de faktiske forhold.

For det syvende er det temmeligt historieløst bare at anbefale, at erhvervshavnen i Flensborg skal lukkes, hvis man tænker på den lange historie, som Flensborg har som havneby, ikke mindst i den danske tid og hvilken afgørende betydning den har haft for byens udvikling helt op til vores tid. Det vil også være et ualmindeligt dårligt signal at sende til alle de andre erhvervsdrivende rundt omkring havnen i Flensborg.

Glenn Dierking, byrådsmedlem for SSW